

令和5年度第2学年前期「教育学入門」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 4    | 2    | 50% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

III. オンデマンド授業について

13 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 4名

14 問13で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

令和5年度第2学年前期「英語Ⅲ」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 82   | 6    | 7%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3 | 2       | 1       | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---|---------|---------|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 4 (67%) | 1 (17%) | 0 | 1 (17%) | 0       | 4.3 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (33%) | 2 (33%) | 0 | 2 (33%) | 0       | 3.7 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 2 (33%) | 3 (50%) | 0 | 1 (17%) | 0       | 4.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 3 (50%) | 3 (50%) | 0 | 0       | 0       | 4.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 3 (50%) | 2 (33%) | 0 | 1 (17%) | 0       | 4.2 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 3 (50%) | 2 (33%) | 0 | 0       | 1 (17%) | 4.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2       | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 2 (33%) | 4 (67%) | 0       | 0       | 0 | 4.3 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 1 (17%) | 2 (33%) | 2 (33%) | 1 (17%) | 0 | 3.5 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 2 (33%) | 2 (33%) | 0       | 2 (33%) | 0 | 3.7 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 4 (67%) | 1 (17%) | 0       | 1 (17%) | 0 | 4.3 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 2 (33%) | 2 (33%) | 1 (17%) | 1 (17%) | 0 | 3.8 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 2 (33%) | 3 (50%) | 0       | 1 (17%) | 0 | 4.0 |

令和5年度第2学年前期「生化学」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 82   | 4    | 5%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 3 (75%)  | 1 (25%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (50%)  | 2 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 2 (50%)  | 2 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 2 (50%)  | 2 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 3 (75%)  | 1 (25%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 2 (50%) | 1 (25%) | 1 (25%) | 0 | 0 | 4.2 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 2 (50%) | 1 (25%) | 1 (25%) | 0 | 0 | 4.2 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |

令和5年度第2学年前期「微生物学」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 86   | 6    | 7%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3 | 2       | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---|---------|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 4 (67%) | 2 (33%) | 0 | 0       | 0 | 4.7 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 4 (67%) | 2 (33%) | 0 | 0       | 0 | 4.7 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 4 (67%) | 1 (17%) | 0 | 1 (17%) | 0 | 4.3 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 3 (50%) | 2 (33%) | 0 | 1 (17%) | 0 | 4.2 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 4 (67%) | 2 (33%) | 0 | 0       | 0 | 4.7 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 4 (67%) | 2 (33%) | 0 | 0       | 0 | 4.7 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 4 (67%) | 1 (17%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 3 (50%) | 2 (33%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 4.3 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 3 (50%) | 2 (33%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 4.3 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 3 (50%) | 3 (50%) | 0       | 0 | 0 | 4.5 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 3 (50%) | 2 (33%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 4.3 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 4 (67%) | 2 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |

令和5年度第1学年前期「疾病と治療Ⅰ(成人・老人系概論)」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 83   | 8    | 10% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 6 (75%) | 2 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 4 (50%) | 4 (50%) | 0       | 0 | 0 | 4.5 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 5 (63%) | 3 (38%) | 0       | 0 | 0 | 4.6 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 4 (50%) | 2 (25%) | 2 (25%) | 0 | 0 | 4.2 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 4 (50%) | 4 (50%) | 0       | 0 | 0 | 4.5 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 6 (75%) | 2 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 6 (75%) | 2 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 5 (63%) | 3 (38%) | 0       | 0 | 0 | 4.6 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 6 (75%) | 2 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 4 (50%) | 4 (50%) | 0       | 0 | 0 | 4.5 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 4 (50%) | 1 (13%) | 3 (38%) | 0 | 0 | 4.1 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 6 (75%) | 1 (13%) | 1 (13%) | 0 | 0 | 4.6 |

III. オンデマンド授業について

13 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

ほとんどなかった 4名

全くなかった 4名

14 問13で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

IV. ライブ型 (Zoom) 授業について

15 ライブ型 (Zoom) 授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 8名

令和5年度第2学年前期「疾病と治療Ⅱ(成人・老年系各論)」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 83   | 7    | 8%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 5 (71%) | 2 (29%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 3 (43%) | 2 (29%) | 2 (29%) | 0 | 0 | 4.1 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 3 (43%) | 4 (57%) | 0       | 0 | 0 | 4.4 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 4 (57%) | 3 (43%) | 0       | 0 | 0 | 4.6 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 4 (57%) | 2 (29%) | 1 (14%) | 0 | 0 | 4.4 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 4 (57%) | 2 (29%) | 1 (14%) | 0 | 0 | 4.4 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2       | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 4 (57%) | 1 (14%) | 2 (29%) | 0       | 0 | 4.3 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 3 (43%) | 2 (29%) | 1 (14%) | 1 (14%) | 0 | 4.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 4 (57%) | 3 (43%) | 0       | 0       | 0 | 4.6 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 5 (71%) | 1 (14%) | 0       | 1 (14%) | 0 | 4.4 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 4 (57%) | 1 (14%) | 1 (14%) | 1 (14%) | 0 | 4.1 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 4 (57%) | 0       | 3 (43%) | 0       | 0 | 4.1 |

III. オンデマンド授業について

13 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

ときどきあった 6名

ほとんどなかった 1名

14 問13で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

配信されたオンデマンド動画が90分を超えていた 7名

何度も聴き直す必要があった 1名

IV. ライブ型 (Zoom) 授業について

15 ライブ型 (Zoom) 授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 7名

16 問15で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

令和5年度第2学年前期「臨床心理学」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 58   | 2    | 3%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

令和5年度第2学年前期「公衆衛生学」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 82   | 8    | 10% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3       | 2       | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---------|---------|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 8 (100%) | 0       | 0       | 0       | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 6 (75%)  | 1 (13%) | 1 (13%) | 0       | 0 | 4.6 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 7 (88%)  | 1 (13%) | 0       | 0       | 0 | 4.9 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 5 (63%)  | 2 (25%) | 0       | 1 (13%) | 0 | 4.4 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 8 (100%) | 0       | 0       | 0       | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 7 (88%)  | 1 (13%) | 0       | 0       | 0 | 4.9 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3 | 2       | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|---|---------|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 7 (88%)  | 1 (13%) | 0 | 0       | 0 | 4.9 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 7 (88%)  | 1 (13%) | 0 | 0       | 0 | 4.9 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 5 (63%)  | 2 (25%) | 0 | 1 (13%) | 0 | 4.4 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 8 (100%) | 0       | 0 | 0       | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 7 (88%)  | 0       | 0 | 1 (13%) | 0 | 4.6 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 8 (100%) | 0       | 0 | 0       | 0 | 5.0 |



令和5年度第2学年前期「地域・在宅看護論Ⅱ(療養生活の理解)」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 81   | 29   | 36% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4        | 3      | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|----------|--------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 23 (79%) | 6 (21%)  | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 22 (76%) | 7 (24%)  | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 21 (72%) | 8 (28%)  | 0      | 0 | 0 | 4.7 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 17 (59%) | 10 (34%) | 2 (7%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 22 (76%) | 7 (24%)  | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 24 (83%) | 5 (17%)  | 0      | 0 | 0 | 4.8 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3      | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|--------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 22 (76%) | 7 (24%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 21 (72%) | 7 (24%) | 1 (3%) | 0 | 0 | 4.7 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 22 (76%) | 7 (24%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 25 (86%) | 4 (14%) | 0      | 0 | 0 | 4.9 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 22 (76%) | 6 (21%) | 1 (3%) | 0 | 0 | 4.7 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 23 (79%) | 6 (21%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |

令和5年度第2学年前期「看護技術論Ⅲ(フィジカルアセスメント)」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 84   | 9    | 11% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 8 (89%) | 1 (11%) | 0       | 0 | 0 | 4.9 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 5 (56%) | 4 (44%) | 0       | 0 | 0 | 4.6 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 7 (78%) | 2 (22%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 7 (78%) | 2 (22%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 7 (78%) | 2 (22%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 7 (78%) | 1 (11%) | 1 (11%) | 0 | 0 | 4.7 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2       | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 5 (56%) | 3 (33%) | 0       | 1 (11%) | 0 | 4.3 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 8 (89%) | 1 (11%) | 0       | 0       | 0 | 4.9 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 3 (33%) | 6 (67%) | 0       | 0       | 0 | 4.3 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 5 (56%) | 4 (44%) | 0       | 0       | 0 | 4.6 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 6 (67%) | 1 (11%) | 1 (11%) | 1 (11%) | 0 | 4.3 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 7 (78%) | 1 (11%) | 0       | 1 (11%) | 0 | 4.6 |

令和5年度第2学年前期「在宅看護援助論Ⅰ(基礎)」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 81   | 6    | 7%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 5 (83%) | 1 (17%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 3 (50%) | 3 (50%) | 0       | 0 | 0 | 4.5 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 4 (67%) | 2 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 4 (67%) | 1 (17%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 5 (83%) | 1 (17%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 4 (67%) | 2 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 4 (67%) | 2 (33%) | 0 | 0 | 0 | 4.7 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 5 (83%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 5 (83%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 4 (67%) | 2 (33%) | 0 | 0 | 0 | 4.7 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 5 (83%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 5 (83%) | 1 (17%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |

令和5年度第2学年前期「社会学」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 81   | 62   | 77% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3      | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|--------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 17 (85%) | 3 (15%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 16 (80%) | 4 (20%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 13 (65%) | 7 (35%) | 0      | 0 | 0 | 4.7 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 12 (60%) | 7 (35%) | 1 (5%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 16 (80%) | 4 (20%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 17 (85%) | 3 (15%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3      | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|--------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 17 (85%) | 3 (15%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 17 (85%) | 3 (15%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 17 (85%) | 2 (10%) | 1 (5%) | 0 | 0 | 4.8 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 18 (90%) | 2 (10%) | 0      | 0 | 0 | 4.9 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 16 (80%) | 4 (20%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 18 (90%) | 2 (10%) | 0      | 0 | 0 | 4.9 |

令和5年度第2学年前期「災害看護論」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 82   | 4    | 5%  |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 3 (75%)  | 1 (25%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 3 (75%)  | 1 (25%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 4 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

III. オンデマンド授業について

13 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

|          |    |
|----------|----|
| ときどきあった  | 1名 |
| ほとんどなかった | 1名 |
| 全くなかった   | 1名 |

14 問13で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

|                         |    |
|-------------------------|----|
| 配信されたオンデマンド動画が90分を超えていた | 1名 |
| 通信が途切れた                 | 1名 |

IV. ライブ型 (Zoom) 授業について

15 ライブ型 (Zoom) 授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

|        |    |
|--------|----|
| 全くなかった | 4名 |
|--------|----|

16 問15で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

令和5年度第2学年前期「看護システム論」授業評価結果

1=まったく思わない 2=あまり思わない 3=どちらとも言えない 4=だいたいそう思う 5=そう思う

|      |      |     |
|------|------|-----|
| 履修者数 | 回答者数 | 回答率 |
| 82   | 38   | 46% |

実施日：最終授業日から3日間

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3      | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|--------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 34 (89%) | 4 (11%) | 0      | 0 | 0 | 4.9 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 30 (79%) | 8 (21%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 33 (87%) | 5 (13%) | 0      | 0 | 0 | 4.9 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 27 (71%) | 8 (21%) | 3 (8%) | 0 | 0 | 4.6 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 30 (79%) | 8 (21%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 31 (82%) | 7 (18%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 35 (92%) | 3 (8%)  | 0 | 0 | 0 | 4.9 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 32 (84%) | 6 (16%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 30 (79%) | 8 (21%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 32 (84%) | 6 (16%) | 0 | 0 | 0 | 4.8 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 34 (89%) | 4 (11%) | 0 | 0 | 0 | 4.9 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 36 (95%) | 2 (5%)  | 0 | 0 | 0 | 4.9 |

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |         |     |    |
|------|---------|-----|----|
| 科目名  | 健康とスポーツ |     |    |
| 回答者数 | 1 名     |     |    |
| 履修者数 | 17 名    | 回答率 | 6% |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |      |     |    |
|------|------|-----|----|
| 科目名  | 免疫学  |     |    |
| 回答者数 | 4 名  |     |    |
| 履修者数 | 83 名 | 回答率 | 5% |

### I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 3 (75%) | 0       | 1 (25%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 3 (75%) | 0       | 1 (25%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |

### II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 3 (75%) | 0       | 1 (25%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 3 (75%) | 0       | 1 (25%) | 0 | 0 | 4.5 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 3 (75%) | 1 (25%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |

### III. オンデマンド授業について

13 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 2 名

14 問13で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。(複数回答可)

### IV. ライブ型 (Zoom) 授業について

15 ライブ型 (Zoom) 授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 4 名



- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |      |  |  |     |    |  |
|------|------|--|--|-----|----|--|
| 科目名  | 薬理学  |  |  |     |    |  |
| 回答者数 | 1 名  |  |  |     |    |  |
| 履修者数 | 84 名 |  |  | 回答率 | 1% |  |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |                  |  |  |     |    |  |
|------|------------------|--|--|-----|----|--|
| 科目名  | 疾病と治療Ⅲ（周産期と婦人科系） |  |  |     |    |  |
| 回答者数 | 3名               |  |  |     |    |  |
| 履修者数 | 82名              |  |  | 回答率 | 4% |  |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 2 (67%)  | 1 (33%) | 0 | 0 | 0 | 4.7 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (67%)  | 1 (33%) | 0 | 0 | 0 | 4.7 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 3 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 2 (67%)  | 1 (33%) | 0 | 0 | 0 | 4.7 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 2 (67%)  | 1 (33%) | 0 | 0 | 0 | 4.7 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 3 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 2 (67%) | 0       | 1 (33%) | 0 | 0 | 4.3 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 2 (67%) | 1 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 2 (67%) | 1 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 2 (67%) | 1 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 2 (67%) | 1 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 2 (67%) | 1 (33%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |

III. オンデマンド授業について 13 ~ 14 回答なし

IV. ライブ型（Zoom）授業について

15 ライブ型（Zoom）授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 3名

5. そう思う  
 4. だいたいそう思う  
 3. どちらともいえない  
 2. あまり思わない  
 1. 全く思わない

|      |             |     |    |  |  |
|------|-------------|-----|----|--|--|
| 科目名  | 疾病と治療Ⅳ（こども） |     |    |  |  |
| 回答者数 | 2名          |     |    |  |  |
| 履修者数 | 82名         | 回答率 | 2% |  |  |

I. 授業内容について

|                                 | 5       | 4       | 3       | 2       | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 1 (50%) | 1 (50%) | 0       | 0       | 0 | 4.5 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 1 (50%) | 0       | 0       | 1 (50%) | 0 | 3.5 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 1 (50%) | 0       | 1 (50%) | 0       | 0 | 4.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 1 (50%) | 0       | 0       | 1 (50%) | 0 | 3.5 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 1 (50%) | 1 (50%) | 0       | 0       | 0 | 4.5 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 1 (50%) | 0       | 1 (50%) | 0       | 0 | 4.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3       | 2       | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|---------|---------|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 1 (50%)  | 0       | 0       | 1 (50%) | 0 | 3.5 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 2 (100%) | 0       | 0       | 0       | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0       | 0       | 0 | 4.5 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0       | 0       | 0 | 4.5 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 1 (50%)  | 0       | 1 (50%) | 0       | 0 | 4.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0       | 0       | 0 | 4.5 |

III. オンデマンド授業について

13 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 1名

14 問13で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。（複数回答可）

なし

IV. ライブ型（Zoom）授業について

15 ライブ型（Zoom）授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 2名

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |      |  |  |     |    |  |
|------|------|--|--|-----|----|--|
| 科目名  | 疫学   |  |  |     |    |  |
| 回答者数 | 1 名  |  |  |     |    |  |
| 履修者数 | 83 名 |  |  | 回答率 | 1% |  |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

III. オンデマンド授業について 13 ~ 14 回答なし

IV. ライブ型 (Zoom) 授業について

15 ライブ型 (Zoom) 授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

全くなかった 1 名

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |       |     |    |
|------|-------|-----|----|
| 科目名  | 精神保健論 |     |    |
| 回答者数 | 1 名   |     |    |
| 履修者数 | 82 名  | 回答率 | 1% |

#### I. 授業内容について

|                                 | 5 | 4        | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|---|----------|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |

#### II. 授業方法について

|                                      | 5 | 4        | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---|----------|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 0 | 1 (100%) | 0 | 0 | 0 | 4.0 |

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |        |     |    |
|------|--------|-----|----|
| 科目名  | チーム医療論 |     |    |
| 回答者数 | 2名     |     |    |
| 履修者数 | 71名    | 回答率 | 3% |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 2 (100%) | 0       | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 1 (50%)  | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |

II. 授業方法について

|                                      | 5       | 4       | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|---------|---------|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 | 0 | 0 | 4.5 |

5. そう思う
4. だいたいそう思う
3. どちらともいえない
2. あまり思わない
1. 全く思わない

|      |                 |     |     |
|------|-----------------|-----|-----|
| 科目名  | 看護技術論Ⅳ（診療の補助技術） |     |     |
| 回答者数 | 13 名            |     |     |
| 履修者数 | 85 名            | 回答率 | 15% |

#### I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---------|---------|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 10 (77%) | 3 (23%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 8 (62%)  | 4 (31%) | 1 (8%)  | 0 | 0 | 4.5 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 9 (69%)  | 4 (31%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 9 (69%)  | 4 (31%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 9 (69%)  | 4 (31%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 9 (69%)  | 2 (15%) | 2 (15%) | 0 | 0 | 4.5 |

#### II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---------|---------|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 6 (46%)  | 6 (46%) | 1 (8%)  | 0 | 0 | 4.4 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 7 (54%)  | 4 (31%) | 2 (15%) | 0 | 0 | 4.4 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 9 (69%)  | 4 (31%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 10 (77%) | 3 (23%) | 0       | 0 | 0 | 4.8 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 8 (62%)  | 5 (38%) | 0       | 0 | 0 | 4.6 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 8 (62%)  | 4 (31%) | 1 (8%)  | 0 | 0 | 4.5 |

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |          |  |  |     |    |  |
|------|----------|--|--|-----|----|--|
| 科目名  | 看護過程とEBN |  |  |     |    |  |
| 回答者数 | 2名       |  |  |     |    |  |
| 履修者数 | 85名      |  |  | 回答率 | 2% |  |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 2 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |



- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |         |     |    |
|------|---------|-----|----|
| 科目名  | 災害看護援助論 |     |    |
| 回答者数 | 3名      |     |    |
| 履修者数 | 65名     | 回答率 | 5% |

I. 授業内容について

|                                 | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|---------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 1 シラバスに沿って、授業が進められた。            | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 2 授業内容は理解できるものであった。             | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。         | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 4 自主性をもって学習することができる内容であった。      | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 5 授業の構成や内容は科目の到達目標を達成できるものであった。 | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 6 授業内容は満足のできるものであった。            | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

II. 授業方法について

|                                      | 5        | 4 | 3 | 2 | 1 | 平均  |
|--------------------------------------|----------|---|---|---|---|-----|
| 7 教員の話す速度や声量は適切であった。                 | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 8 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。     | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 9 教科書や資料、視聴覚教材の使用が適切であった。            | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 10 授業の環境(場所・設備など)は適切であった。            | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 11 教員は質問の機会・方法を設定し質問に適切に回答した。        | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |
| 12 学生が授業に集中できるように教員は授業の円滑な進行に配慮していた。 | 3 (100%) | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.0 |

- 5. そう思う
- 4. だいたいそう思う
- 3. どちらともいえない
- 2. あまり思わない
- 1. 全く思わない

|      |               |     |     |  |  |
|------|---------------|-----|-----|--|--|
| 科目名  | キャリアデザインⅡ（発展） |     |     |  |  |
| 回答者数 | 11 名          |     |     |  |  |
| 履修者数 | 82 名          | 回答率 | 13% |  |  |

I. 学生自身の授業への取り組みについて

|                           | 5        | 4       | 3      | 2      | 1      | 平均  |
|---------------------------|----------|---------|--------|--------|--------|-----|
| 1 シラバスに沿って、積極的に授業に参加した。   | 10 (91%) | 1 (9%)  | 0      | 0      | 0      | 4.9 |
| 2 シラバスに沿って、予習と復習を積極的に行った。 | 6 (55%)  | 3 (27%) | 1 (9%) | 1 (9%) | 0      | 4.3 |
| 3 授業内容は興味や関心が持てるものであった。   | 7 (64%)  | 3 (27%) | 0      | 0      | 1 (9%) | 4.4 |

II. 授業内容について

|                        | 5        | 4       | 3      | 2 | 1 | 平均  |
|------------------------|----------|---------|--------|---|---|-----|
| 4 シラバスに沿って、授業が進められた。   | 9 (82%)  | 2 (18%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 5 授業の内容は分かりやすかった。      | 9 (82%)  | 1 (9%)  | 1 (9%) | 0 | 0 | 4.7 |
| 6 授業内容はレベルが適当であった。     | 10 (91%) | 1 (9%)  | 0      | 0 | 0 | 4.9 |
| 7 授業内容に興味を持てた。         | 9 (82%)  | 2 (18%) | 0      | 0 | 0 | 4.8 |
| 8 知的好奇心が刺激された。         | 9 (82%)  | 1 (9%)  | 1 (9%) | 0 | 0 | 4.7 |
| 9 自分で考えたり学んだりする機会になった。 | 10 (91%) | 1 (9%)  | 0      | 0 | 0 | 4.9 |

III. 教員の授業に対する姿勢および授業方法について

|   | 5       | 4       | 3       | 2 | 1 | 平均  |
|---|---------|---------|---------|---|---|-----|
| 10 教員の話す速度や声量は適切であった。                                 | 8 (73%) | 3 (27%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 11 専門的な知識や技術の修得のために教員から十分な支援があった。                     | 8 (73%) | 2 (18%) | 1 (9%)  | 0 | 0 | 4.6 |
| 12 教科書、参考書、プリントなどの配布資料の使い方及び内容が適切であった。                | 8 (73%) | 3 (27%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 13 教員は質問の機会・方法を設定し、質問に適切に回答した。                        | 8 (73%) | 3 (27%) | 0       | 0 | 0 | 4.7 |
| 14 オンデマンド動画、ライブ型(Zoom)授業および資料などの使い方・内容が適切であった。        | 8 (73%) | 2 (18%) | 1 (9%)  | 0 | 0 | 4.6 |
| 15 任意 授業において、スライド、ホワイトボードやDVDなどの視聴覚装置の使い方及び内容が適切であった。 | 9 (90%) | 0       | 1 (10%) | 0 | 0 | 4.8 |
| 16 任意 授業において、学生が授業に集中できるように、教員は授業の円滑な進行に配慮していた。       | 9 (90%) | 0       | 1 (10%) | 0 | 0 | 4.8 |

IV. 授業時間について

17 オンデマンド授業の時間が90分を超えた「頻度」を教えてください。

ほとんどなかった 1 名

全くなかった 10 名

18 問17で授業時間が90分を超えた「理由」を選んでください。（複数回答可）

19 面授業で、授業開始・終了時間を守られていた。

いつもあった 4 名

ときどきあった 1 名